

実験名

--

実験日時

平成 年 月 日 曜日 校時

実験場所

教室・実験室

気温

°C

気圧

hPa

湿度

%

共同研究者

年	組	番	氏名

レポート提出者

年	組	番	氏名

以下担当者使用

## 発表活動(ポスター・パワーポイント等)評価基準(ループリックに基づく評価)

評価項目	3	2	1	点
目的	研究目的がはつきり分かる。	研究目的が曖昧である。	研究目的が書かれていない。	
実験方法	正確な実験データを取る工夫が的確である。	正確な実験データを取る工夫が十分でない。	正確なデータを取る工夫が的確とは言えないか、工夫がない。	
結果	データから読み取れる事実を適切に書いている。	データから読み取れる事実の一部を書いている。	データから読み取れる事実を書いていない。	
考察 実験の科学的根 據	根拠に基づいた意見が適切に書かれている。	根拠に基づいた意見の一部を書いている。	根拠に基づいた意見が書かれていない。	
考察 実験結果の分析	目的を意識した科学的な分析をしている。	目的を意識した分析をしているが科学的でない。	目的を意識した科学的な分析をしていない。	
考察 実験結果に対する評価	大きな問題点がない。問題点がある場合にはその記載があり、改善策が具体的でられている。	問題点の記載はあるが、改善策が抽象的である。	問題点があつてもその記載が無いか、改善策の記載がない。	
発表用資料 パワーポイント・ポスター等	図やグラフなどを使い分かりやすくまとめられている。	図やグラフなどの利用が限定的である。または、まとめ方に分かりにくい部分がある。	まとめ方が不十分で分かりにくい。	
発表	聴衆を引きつける発表で、研究内容が分かりやすい。	研究内容が分かりにくい部分がある。	研究の目的や結果が分かりにくい。	
			合計	

※必要な項目を抽出して評価する

評価	A	B	C	D
点数	評価項目数× 2.7 点以上	評価項目数× 2.2 点以上	評価項目数× 1.8 点以上	評価項目数× 1.0 点以上
1項目	2.7	2.2	1.8	1.0
2項目	5.4	4.4	3.6	2.0
3項目	8.1	6.6	5.4	3.0
4項目	10.8	8.8	7.2	4.0
5項目	13.5	11.0	9.0	5.0
6項目	16.2	13.2	10.8	6.0
7項目	18.9	15.4	12.6	7.0
8項目	21.6	17.6	14.4	8.0

レポート評価